



**Stelling 2: De levering van (geïnterpreteerde) geotechnische informatie is tijdens de aanbestedingsfase contractueel niet mogelijk (bindend of informatief) conform UAV-GC.**

Alle groepen waren het unaniem oneens met de gepresenteerde stelling. Juridisch/contractueel gezien is het altijd mogelijk om geotechnische informatie te verstrekken. De discussie spitste zich in alle drie de groepen toe op een aantal punten, te weten:

**Bindende en informatieve informatie**

Ondanks dat er in de huidige contracten een verschil wordt gemaakt tussen bindende en informatieve documenten, ziet de meerderheid van de contractdeskundigen geen verschil in de 'waarde' hiervan. Een gerechtelijke uitspraak bevestigt dit. De opdrachtgever is altijd verantwoordelijk voor de *juistheid* van de geleverde informatie; dit in tegenstelling tot de *completeheid* van de informatie. De opdrachtnemer heeft wel een waarschuwingsplicht wanneer deze informatie zulke duidelijke fouten bevat, dat het in strijd is met de redelijkheid indien hij hierop zou voortbouwen. Hierbij werd ook aangegeven dat cruciale informatie, die in het contract als 'informatief' is geclassificeerd, niet als 'informatief' kan worden beschouwd.

Een van de contractdeskundigen gaf het verschil aan tussen bindend en informatief. Bindende informatie moet worden toegepast en mag niet genegeerd worden, informatieve informatie mag worden gebruikt maar dus ook genegeerd worden. Een andere contractdeskundige gaf aan dat eisen uit de informatieve documenten dienen te worden nageleefd, vooral indien deze eisen essentieel zijn en een grote invloed hebben op het ontwerp van de aanbidding. Daarnaast werd gesuggereerd dat de internationale norm/richtlijn Fidic een duidelijkere scheiding geeft tussen bindend en informatief.

**Juistheid van informatie**

Hoe gaan we om met *feitelijke* informatie en *geïnterpreteerde* informatie (bijv. adviezen, geotechnische lengteprofielen)? De gehele groep was unaniem in haar oordeel, dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor de juistheid van de verstrekte geotechnische informatie zoals sonderingen, boringen en labonderzoek (feitelijk onderzoek). Dit volgt ook uit de belangrijkste sets algemene voorwaarden uit de bouw (UAV 1989 en UAV-GC 2005). Bij geïnterpreteerde informatie ligt dit een stuk genuanceerder; de wijze van interpretatie ligt uiteraard bij de opdrachtnemer en wel op die wijze die van een ter zake kundige opdrachtnemer mag worden verwacht. Voor wat betreft de juistheid dient de opdrachtnemer wel een 'slag om de arm' te houden indien er in de informatie 'circa' of 'ongeveer' staat genoemd. Daarnaast is de kwaliteit van de geïnterpreteerde informatie niet vastgesteld of vastgelegd. Hierbij werd het voorbeeld gegeven dat wanneer dezelfde vraag aan twee geotechnische adviseurs wordt gesteld het antwoord in veel gevallen ook niet gelijk zal zijn.

### **Compleetheid van informatie**

Hoe gaan we ermee om wanneer de informatie niet volledig is gedurende de aanbestedingsfase? De opdrachtnemer kan en moet zijn bieding alleen baseren op de beschikbaar gestelde informatie. Eventueel kan hij de opdrachtgever verzoeken om het ontbrekende deel van informatie aan te leveren gedurende de aanbestedingsfase dan wel de aannemer hiervoor de mogelijkheid te bieden. Indien dit omwille van bepaalde redenen niet mogelijk blijkt te zijn, dient de opdrachtnemer na opdrachtverlening de ontbrekende informatie zelf te verzamelen voor wat een UAV-GC-contract betreft. Voor de UAV-1989-bestekken dient de opdrachtnemer uit te gaan van de geleverde informatie. Ook hier geldt dat indien deze informatie duidelijke fouten bevat, de opdrachtnemer een (pre-contractuele) waarschuwingsplicht heeft.

### **Wel of niet verstrekken van informatie**

De opdrachtgever kan de behoefte hebben om alle – met name geïnterpreteerde informatie – niet te verstrekken, aangezien hier risico's aan vastzitten als gevolg van de juistheid hiervan. 'Wie bepaalt, betaalt'. Het omgekeerde kan hierbij overigens ook het geval zijn, wat de opdrachtnemer uiteindelijk belemmert in zijn ontwerprijheid.

Het doelbewust achterhouden van informatie kan achteraf nog steeds tot problemen leiden voor de opdrachtgever, aangezien de opdrachtgever verplicht is deze informatie te verstrekken. In ieder geval voor zover dit noodzakelijk is om de opdrachtnemer in staat te stellen het werk en meerjarig onderhoud conform de overeenkomst te realiseren en de opdrachtnemer geen andere mogelijkheid heeft om deze informatie zelf te verzamelen (zie par. 3 UAV-GC 2005 en de toelichting op par. 3).