



### **Stelling 3: De Risicoverdeling Geotechniek (RV-G) is een goede tool om geotechnische risico's te verdelen.**

In alle groepen bleek dat er weinig ervaring was met de systematiek van RV-G. Daarom is voorafgaand aan iedere groepsdiscussie een korte uitleg gegeven over wat de richtlijn omvat, wat de basiselementen zijn en hoe het er mogelijk uit kan zien. Vervolgens werd er over de stelling gediscussieerd.

#### **Geschiktheid RV-G**

Een aantal aannemers en verzekeraars reageerden positief op de stelling. Het voordeel van de RV-G zit met name in het feit dat risico's minder een black box zijn: een RV-G geeft duidelijk grenzen aan zodat bekend is wat de partijen kunnen verwachten. Als het ware worden vooraf een aantal spelregels gegeven die nodig zijn om bij alle onzekerheden die de ondergrond met zich meebrengt, heldere keuzes te maken. Een aantal deelnemers zagen ook het creëren van een overlegmoment als voordeel van de RV-G-procedure, maar de kans bestaat dat dit niet altijd mogelijk is; door het verschil in aanbestedingsregels tussen bijvoorbeeld Rijkswaterstaat en ProRail kunnen deze twee partijen niet op dezelfde manier onderhandelen over een contractstuk als de RV-G. Over het algemeen werd de mening gedeeld dat het afhandelen van procedures bij geschillen eenvoudiger en sneller wordt gemaakt door een RV-G.

#### **Opdrachtgever vs. opdrachtnemer**

Aannemers plaatsten ook een aantal kanttekeningen bij de RV-G; met name het gevoel de verdeling eenzijdig opgelegd te krijgen vanuit een opdrachtgever – die nooit alle risico's kan overzien omdat hij niet degene is die ontwerpt – werd gezien als een minpunt. Omdat bij geïntegreerde contracten de RV-G wordt opgesteld voordat er een ontwerpinspanning wordt gepleegd, bestaat de zorg bij een aantal aannemers dat met de gegeven risico's en de bijbehorende parameters het document wellicht sturend is in de ontwerp oplossing. Deze zorg wordt niet door de aanwezige opdrachtgevers gedeeld. De meerwaarde van de RV-G boven bijvoorbeeld lijstrisico's werd niet door iedereen gezien. In dit licht bezien vonden veel deelnemers (zowel aannemers als opdrachtgevers) het verstrekken van goede, doordachte onderzoeken bij de aanbesteding en voldoende voorbereidingstijd om dit te bekijken, waardevoller dan een apart contractstuk.

#### **RV-G en risicobeheersing**

Tijdens de discussies kwam tevens een andere, veel gehoorde mening naar boven: een RV-G draagt niet direct bij aan het beheersen van risico's (waarvoor het ook niet primair bedoeld is). Hiervoor zijn verschillende argumenten genoemd: een RV-G creëert volgens een enkeling een schijnzekerheid en zoals het RV-G nu gebruikt wordt, draagt het niet bij aan het vergroten van het onderscheidend vermogen van de inschrijvende partijen, waardoor niet voorkomen wordt dat in de werken toch onverantwoorde risico's genomen worden. Door enkele contractjuristen werd dit probleem genuanceerd: indien een risico niet wordt afgeprijsd in een aanbieding, blijft

de aansprakelijkheid en de plicht het risico te beheersen gewoon bij opdrachtnemer liggen. Indien het risico dan toch optreedt, is dat een bedrijfsrisico van de aannemer.

### **Aanbevelingen vanuit de groep**

De deelnemers hebben ook stilgestaan bij de vraag wat er in ieder geval aan de RV-G – of het gebruik ervan – zou moeten veranderen, om zo de methode vaker te kunnen toepassen in de GWW-sector. De meest gehoorde aanbeveling heeft te maken met het juridische kader waarbinnen de RV-G zou moeten vallen. De aanwezige juristen merken op dat de RV-G een contractdocument is en geen technisch document. Zij pleitten ervoor om de richtlijn juridisch te laten toetsen, zodat eventuele tegenstrijdigheden met artikelen uit de UAV-GC opgespoord en verholpen kunnen worden.

Veel deelnemers raadden af om de RV-G voor alle projecten in te zetten. Een RV-G zou eigenlijk alleen in de geotechnisch zeer complexe projecten moeten worden toegepast en het document zelf zou alleen moeten ingaan op de belangrijkste geotechnische risico's. Op die manier wordt de werking van par. 13 in de UAV-GC niet uitgehold.