



Verslag bespreking visie Opdrachtgevers RV-G d.d. 24 augustus 2011.

Aanwezig:

Ineke Meeuse-Simon (ProRail)

Auke van der Pal (ProRail)

Paul Litjens (RWS)

Jan Jaap Heerema (RWS)

Omdat de visies op hoe een RV-G eruit zou moeten zien, en wat er bovendien aangepast zou moeten worden aan de CUR105, sterk uiteenlopen is afgesproken dat alle bloedgroepen afzonderlijk hun visie op papier zetten.

Basis van deze bespreking zijn de conclusies en aanbevelingen uit de evaluatierapportage van DHV en Arcadis.

De volgende conclusies komen aan bod:

1. *ON's geven vaak aan dat de onderbouwing voor de gehanteerde grenswaarden en de daarbij behorende bandbreedte ontbreekt. Deze bandbreedte is over het algemeen (te) groot.*

De waarden van alle ontwerpparameters worden pas echt relevant na aanbidding. Een RV-G zou zich bij voorkeur moeten richten op de parameters die voor een principe-oplossing (aanbiddingsontwerp) van belang zijn.

OG's zijn van mening dat er in een RV-G niet diep op de parameters moet worden ingegaan. En dat er geen afspraken gemaakt dienen te worden over ontwerpparameters. Dat zou een ontwerpproces kunnen gaan sturen, iets wat onwenselijk is. Qua diepgang kan er hoogstens gedacht worden aan parameters als bijvoorbeeld laagscheidingen en grondwaterstanden.

Dienen de genoemde waarden in technische zin realistisch te zijn? Niet noodzakelijkerwijs. Het betreft hier een contractstuk. Contractwaarde en ontwerpwaarde zijn twee totaal verschillende dingen. In een RV-G wordt in wezen aangegeven wat volgens OG een onvoorzien omstandigheid is. Dat kan dus neerkomen op een redelijke grote spreiding. Als OG veel zekerheid heeft over een parameter ten tijde van het opstellen van het contract, dan kan de bandbreedte van die parameter smal zijn. Heeft OG weinig zekerheid, dan zal die bandbreedte groter worden. Hoe hier mee om wordt gegaan in een aanbesteding is dan ook afhankelijk van kennis bij de OG en haar adviseur(s) en van de mate van risico die OG wil nemen. En daaruit kan volgen dat een risico bij ON wordt

neergelegd. OG verwacht in dat geval dan ook dat het risico wordt afgeprijsd. Niet afprijzen, betekent niet dat het risico niet bij ON ligt.

Aandachtspunt is wel dat er voldoende tijd dient te worden gegeven aan ON om hier goed naar te kijken tijdens de aanbesteding.

- 2. De RV-G wordt door de ON's ook als uitgangspuntenrapport voor hun ontwerp gebruikt. Er dient duidelijk te worden aangegeven of dit ook een van de functies van een RV-G is.*

OG's zijn van mening dat een RV-G nooit een uitgangspuntenrapport kan zijn voor een ontwerp. Het is een contractstuk om risico's te verdelen. Benadrukt wordt dat dit ook nooit de bedoeling van een RV-G is geweest (zie CUR105).

- 3. RV-G is in geen enkel beschouwd project juridisch getoetst. Dit geldt zowel voor OG als voor ON. Er dient duidelijk te worden vastgesteld hoe de RV-G zich verhoudt tot de UAV-gc.*

Is er een juridische 'gap' mogelijk met par. 13 van UAV-gc?

Het is de vraag of de RV-G past binnen de uitgangspunten van de UAV-gc. Juridische specialisten van OG's zijn bevraagd naar deze mogelijkheid. Paragraaf 13 blijft gewoon bestaan in het contract. Je kunt een paar dingen nog verbijzonderen in een annex, maar dat betekent niet dat par. 13 vervalt. In een RV-G hoeven daarom niet per se alle risico's te worden afgedekt. Zolang men zich houdt aan het Burgerlijk Wetboek kun je alles met elkaar afspreken.

- 4. RV-G doet geen uitspraak over de verdeling van de kosten van aanvullend grondonderzoek in het geval is aangetoond dat de geconstateerde afwijkingen te wijten zijn aan de ondergrond.*

Dit is geregeld in het Burgerlijk Wetboek (zie art. 6:96 BW). Aanvullend onderzoek is altijd voor kosten van ON. Onderzoek dat nodig is om het beeld van de ondergrond volledig te maken dus ook. Kosten die voortkomen uit onjuiste gegevens, m.a.w. onderzoek dat uitgevoerd moet worden om onjuistheid van door OG verstrekte gegevens aan te tonen, zijn OG aan te rekenen en dus ook voor rekening van OG.

- 5. RV-G dient zich uitsluitend uit te spreken over geotechnische aspecten. Zaken als (man made) obstakels en explosieven horen daar niet in thuis.*

Eens. Archeologie en NGE's zijn ook een onzekerheid, maar horen niet in een Risicoverdeling Geotechniek thuis.

Obstakels die geologisch van aard zijn, zouden wel in een RV-G terug moeten komen.

- 6. uit de verschillende interviews bleek dat voor OG's de RV-G primair twee mogelijke functies kan hebben. Enerzijds het verdelen van de risico's gerelateerd aan de ondergrond. Anderzijds maakt het het vergelijken van de aanbiedingen een stuk 'eenvoudiger' omdat het vanuit de ondergrond enigszins richting geeft.*

Wordt het vergelijken van aanbiedingen eenvoudiger? Het heeft geen invloed op de beoordeling van de inschrijvingen. Er wordt d.m.v. de RV-G een risicoverdeling vastgezet. Een inschrijver met een geldige inschrijving, accepteert dus automatisch die risicoverdeling. Een nadere beoordeling is niet van toepassing.

Moet CUR105 aangepast worden?

OG's zijn van mening dat CUR105 voldoende uitgebreid is, voldoende handvatten biedt om een goede RV-G op te stellen, maar tegelijk ook voldoende vrijheid biedt om te gebruiken binnen verschillende organisaties en in verschillende contractvormen. Wat betreft OG's hoeft de huidige CUR handreiking niet te worden aangepast.

Wel is het zinvol om een voorbeeld of format als bijlage te ontwikkelen.